

# Detta är TRS!

Mifid på nivå 1 antogs redan i april 2004. Frågan om hur kravet på Transaktionsrapportering, TRS, ska uppfyllas har sedan dess varit en av de största frågorna inför införandet av MiFID. Många har befarat, beroende på hur de mer detaljerade kraven skulle komma att se ut, att ett införande skulle bli mycket dyrbart för branschen och i slutändan för kunderna. Fondhandlareföreningen har tillsammans med medlemmarna deltagit i processen kring framtagningen av nivå 2, nivå 3 och Finansinspektionens närmare anvisningar så att införandet av TRS inte ska behöva påverka hur handeln de facto bedrivs och för att anpassningen ska bli så smidig som möjlig

Tidsschemat för MiFID och Transaktionsrapporteringen är hårt pressat. CESRs konsultation om vad som är en transaktion och sålunda ska rapporteras pågår fortfarande. I bästa fall kan CESR presentera sitt ställningstagande i slutet av mars sannolikt senare. Riksdagsbeslut planeras, enligt uppgift, till juni.

Osäkerheten kring vad som gäller ställer branschen inför en besvärlig valsituation. Att avvaktas klagor från CESR, svensk proposition och riksdagsbeslut innebär att för kort tid därefter återstår för nödvändig systemanpassning.

Alternativet är att branschen själv slutför det egna analysarbetet, validerar och fastställer slutresultatet och påbörjar systemanpassningsarbetet omgående. Därmed skulle förutsättningarna för att bli klara till den 1 november 2007 förbättras påtagligt. Detta dokument är en sammanställning av hur Svenska Fondhandlareföreningen anser att kraven på Transaktionsrapportering bör tolkas och formuleras inför ett införande till den 1 november. Det arbete som ligger till grund för denna sammanställning redovisas i två tidigare dokument, TRS – vad är det? från 2006-12-18 och Kommentarer från mötet 2007-01-26 med inspektionen.

Föreningen har när det gäller flertalet av de större frågeställningarna anvisat lämpliga lösningar som är i linje med svenska och internationella branschexperters tolkningar av MiFID. Man kan dessutom förvänta sig att kraven på transaktionsrapporteringen kommer att ändras under kommande år bl. a när vi kunnat se hur man löser problem i andra länder, CESR har fastställt sina beskrivningar och vi skaffat oss erfarenhet av TRS. Det finns därför ej några tunga skäl för att redan nu bygga ett omfattande system vars praktiska övervakningsfunktioner till stora delar är oklara – eftersom det med största sannolikhet ändå kommer att ändras på många punkter. Det är av flera skäl bättre att snabbt klargöra nödvändiga förutsättningar, enligt MiFID, för att kunna komma igång så att transaktionsrapporteringen kan starta som planerat den 1 november.

Den tid som nu återstår för att ta fram MiFIDs transaktionsrapporteringsystem är redan idag kort, alldeles för kort. Fondhandlareföreningen vill gärna påminna om den plan som presenterades i samband med att Kommissionen sköt på starttidpunkten för MiFID till den 1 november 2007. Enligt denna tidplan skulle alla nödvändiga förutsättningar för branschen föreligga nio månader dessförinnan så att branschen skulle få nio ograverade månader på sig för nödvändiga systemanpassningar. Vi har nu drygt åtta månader kvar till den 1 november och fortfarande föreligger flera stora oklara frågeställningar kring rapporteringen. Det finns samtidigt en stark vilja hos värdepappersinstitutet att kunna skicka transaktioner, enligt tidsplanen, per 1 november.

Detta förutsätter dock att branschen kan arbeta vidare utifrån denna sammanställning och dokument och att kvarvarande frågeställningar löses snabbt och smidigt utan alltför långtgående krav utöver vad MiFID kräver. Det är också föreningens förhoppning att detta synsätt accepteras av Finansinspektionen. I den mån att mer omfattande krav uppkommer som går utöver vad som är nu är föreningens tolkning och i flertalet fall har stämts av med Finansinspektionen kommer det, beroende på kravets omfattning och effekter på systemen, vara svårt eller mycket svårt att tillgodose dessa i rapporteringen från den 1 november.

## 1 Vad är en transaktion och vad ska rapporteras

Enligt artikel 25.3 är det värdepappersföretag som ”utför en transaktion” som är rapporteringsskyldigt. Vad en ”transaktion” är i rapporteringssammanhang är klart och tydligt definierat i artikel 5 i genomförandeförordningen: ”bara **köp och försäljning** av ett finansiellt instrument”. D.v.s. det institut som handlagt en transaktion på börsen (den ena börsmedlemmen har sålt och den andra har köpt, kanske för kunds räkning) eller mot sitt eget lager (institutet har t.ex. sålt och kunden har köpt) är skyldigt att rapportera. D.v.s. det är händelsen när institutet har mött marknaden som är en transaktion och rapporteringsplikt uppstår. Skyldigheten att rapportera hänger inte samman med vilken investeringstjänst ett värdepappersföretag ägnat sig åt – även om det är vanligt att ett institut som ”utför order” också utför transaktioner, se värdepappersmarknadsutredningen (sid 331). Ett institut skulle dock kunna anses ägna sig åt tjänsten ”utföra order” utan att för den skull utföra själva transaktionen.

Så Finansinspektionens bedömning att om inte samtliga kunders identiteter vidarebefordras vid orderläggning eller senare kan det inte vara fråga om orderförmedling saknar relevans för frågan om vilket institut som är skyldigt att rapportera transaktionen. En orderförmedling blir inte en köp- eller försäljningstransaktion därför att slutkundens identitet inte vidarebefordras av en kapitalförvaltare till det institut som utför ordern. Det finns inte heller något rimligt skäl för uppfattningen att det institut som utför ordern måste kräva in slutkundsinformation från kapitalförvaltaren för att kunna utföra ordern. Det måste anses tillräckligt att avseende transaktionsrapporteringen ange kapitalförvaltaren som kund. Enligt föreningens bedömning skulle det strida mot artikel 25.3 i MiFID och artikel 5 i genomförandeförordningen att lägga rapporteringsskyldigheten på institut som inte utfört någon transaktion.

Den konsultation som CESR just nu genomför, benämnd CESR Level 3 Guidelines on MiFID Transaction Reporting överensstämmer till stora delar med föreningens tolkning av vad som är en transaktion. I ett avseende går man dock längre och öppnar upp försiktigt i p 23 till att

även transaktioner mot kunden (som inte rapporterats på annat sätt) ska kunna rapporteras. I denna del har dock CESR gått för långt. Definitionen av vad en transaktion är finns fortfarande i genomförandeförordningen (nivå 2) och vem som är skyldig att rapportera anges i MiFID (nivå 1). CESR:s rätt att tolka och rekommendera en likformig tillämpning innefattar inte en rätt att ändra definitioner och skyldigheter som slagits fast på nivå 1 och 2. Mot den bakgrunden bör man lägga tonvikten vid CESR:s hänvisning till nationell civilrättslig lagstiftning och förstå uttalandet så att om det enligt nationell civilrätt uppstår ett köp/försäljning i något led i transaktionskedjan ska denna rapporteras. Enligt svensk civilrätt uppstår det inte ett köp/försäljning mellan kommissionär och kommittent (om inte kommissionären själv inträder) varför CESR:s uttalande inte är relevant för svenskt vidkommande. De signaler föreningen fått från kommissionen pekar dock mot att även kommissionen anser att CESR har gått för långt i denna skrivning. "Further to the CESR consultation on transaction reporting, I understand that the Commission is not very happy with position of some regulators (France and UK especially) on transaction reporting – in particular their apparent wish to create unreasonable transaction reporting burdens at every point (and for every intermediary) in the transaction chain. Please see paragraphs 18 to 23 of the CESR consultation."

I den lagrådsremiss som blev offentlig den 6 mars utvecklas beskrivningen över vad som är en transaktion. Se sid 406 – 422 (särskilt sid 410) och i lagförslaget Kap 10 sid 47

På sid 410 anges: Vi gör emellertid delvis en annan tolkning än den utredningen har gjort i fråga om när det bör anses ha utförts en transaktion i en situation som den i exempel 2 (se SOU 2006:50 s. 330 f.). Om institut 2 i exemplet ovan genomför köpet för värdepappersinstitut 1:s räkning men i eget namn, dvs. i kommission, blir värdepappersinstitut 2 kommissionär i förhållande till institut 1. Aktierna köps således på den reglerade marknaden av institut 2 för institut 1:s räkning och endast en transaktion har enligt vår uppfattning därmed utförts. Det kan också gå till så att värdepappersinstitut 1 – som ju är kommissionär i förhållande till kund 1 – genom självinträde säljer aktierna vidare till kund 1, vilket medför att ytterligare en transaktion har utförts. I det förstnämnda fallet har enligt vår uppfattning värdepappersinstitut 2 utfört en transaktion för institut 1:s räkning på den reglerade marknaden. Denna transaktion skall rapporteras av institut 2 med institut 1 som kund. I det senare fallet har enligt vår uppfattning två transaktioner utförts, en transaktion av institut 2 för institut 1:s räkning på den reglerade marknaden och en transaktion av institut 1 med kund 1 som köpare. Den första transaktionen skall rapporteras av institut 2 (på den reglerade marknaden, med institut 1 som kund) och den andra av institut 1 (utanför den reglerade marknaden, med kund 1 som kund).

Man kan också tänka sig att institut 1 vidarebefordrar ordern till institut 2 som utför transaktionen på marknadsplatsen direkt för institut 1:s kunds räkning. I så fall har bara en transaktion utförts. Institut 1 kan i detta fall bara anses ha tagit emot och vidarebefordrat order till institut 2 som har utfört den. Institut 1 som inte har utfört någon order är inte skyldig att rapportera den. Denna skyldighet åvilar institut 2.

Hur många transaktioner en order ger upphov till och vilket institut som är rapporteringsskyldigt beror således i viss mån på hur instituten behandlar affären. Ett nödvändigt villkor för att endast en transaktion skall anses ha blivit utförd är att priset förblir oförändrat.

Föreningen anser sig just nu och mot ovanstående bakgrund sammanfattningsvis kunna säga att bara **köp och försäljningar** (som mött marknaden eller gjorts mot eget lager och när risk tagits) i finansiella instrument upptagna till handel på en Reglerad Marknad ska rapporteras. Detta innebär även att en Asset manager / kapitalförvaltare inte i denna egenskap är rapporteringsskyldig. Hänsyn bör, om det är möjligt, även tas till CESRs pågående konsultation och harmoniseringssträvanden. Den tid som återstår till den 1 november ger dock begränsade möjligheter att nu eller senare ställa ytterligare krav som ska vara införda per den 1 november.

## 2 Rapportering av Kund-id

Finansinspektionen och fondhandlareföreningen är överens om att Kund-id ska rapporteras i form av depånummer, vp-kontonummer eller motsvarande när detta finns tillgängligt. Att utöka rapportering till t ex namn eller personnummer i TRS-flödet är ej något som planeras just nu i alla fall.

Beträffande överlämning av ytterligare uppgifter om kunden, utöver t ex depånummer, så kommer detta att ta viss tid i anspråk kanske "flera dagar". Vissa uppgifter kommer att kunna lämnas snabbt andra kommer att ta betydligt längre tid för instituten att inhämta. Skälet kan t ex vara en komplex ägarbild och att informationen inte finns tillgänglig centralt. I den mån svaren ska lämnas via TRS-systemet - och sålunda standardiseras för det elektroniska gränssnittet - bör detta utredas i ett särskilt projekt. Initialt torde "manuella" svar vara det enda tillgängliga.

En begränsning av rapportering av Kund-id till depånummer ger ett visst sekretesskydd för de kunder vars transaktioner lämnats till inspektionen. Detta innebär dock fortfarande att högsta krav måste ställas på inspektionens hantering av materialet. Det bör anmärkas att om en utredning initieras av inspektionen för att utreda om t ex ett brott har blivit begånget är aktuellt institut alltid skyldigt att medverka och svara på de frågor som inspektionen ställer och t ex ange de bakomliggande kunder – om dessa är bekanta för institutet.

## 3 Transaktionsrapportering av finansiella instrument begränsas till de som är upptagna till handel på en Reglerad Marknad

Finansinspektionen och fondhandlareföreningen är överens om att TRS-rapporteringen begränsas till de finansiella instrument som är upptagna till handel på en Reglerad Marknad inom EU/EES.

#### **4 Förteckning över instrument upptagna till handel på en Reglerad Marknad**

Föreningen har framfört till inspektionen att det är önskvärt att inspektionen kontinuerligt tillhandahåller en förteckning över vilka instrument som är upptagna till handel på en Reglerad Marknad inom EU/EES och som sålunda är rapporteringspliktiga. Det är också önskvärt att inspektionens förteckning innehåller ISIN-nummer för dessa instrument. Att så långt möjligt åsätta ISIN-nummer på varje transaktion ger bästa förutsättningar för en korrekt rapportering. Föreningen är också överens med inspektionen om att instituten är skyldiga att rapportera senast dagen efter affärsdagen. I de sannolikt mycket begränsade fall uppgift saknas om instrumentets ISIN-nummer anges i stället ett av inspektionen anvisat samlingsnummer. Dvs. alla de instrument som saknar ISIN-nummer erhåller ett och samma fiktiva ISIN-nummer. Eftersom ISIN-nummer normalt alltid anges, och då indirekt anger instrumentegenskaper råder samsyn med inspektionen innebärande att man aldrig behöva rapportera egenskaper, dvs. fälten 8 – 15. I de fall inspektionen vill veta mer om en specificerad transaktion kan man alltid återkomma till institutet och begära in denna information.

Föreningen noterar att primärmarknadstransaktioner inte ska transaktionsrapporteras.

När transaktionsrapporteringen inleds den 1 november 2007 kan man förutskicka att vissa oklarheter kommer i dagen om vad som ska rapporteras. I vissa fall kan man anta att rapportering kommer att ske i instrument som inte ska rapporteras och viss rapportering kommer att utebli i instrument där inspektionen förväntar sig rapportering. I intet fall ska sanktioner förekomma utan brister i rapporteringen bör hanteras i den kontinuerliga dialogen med inspektionen. Det är viktigt att när sådana brister upptäcks fokusera på att åtgärda de systematiska felorsakerna, så att bristerna inte kvarstår i kommande rapportering, och att mindre vikt läggs på att korrigera de felaktigt rapporterade transaktionerna.

Finansinspektionen kommer att kontinuerligt uppdatera en förteckning med ISIN-nummer över de svenska instrument som är upptagna till handel på en Reglerad Marknad och som ska rapporteras. Beträffande instrument upptagna till handel på en Reglerad Marknad i övriga EU/EES är det, enligt Finansinspektionen, upp till respektive institut att se till att rapportering sker. Det är angeläget att Finansinspektionen, bl a via CESR, verkar för att värdepappersinstitut tillhandahåller en kontinuerligt uppdaterad förteckning över samtliga rapporteringspliktiga instrument.

#### **5 Handelskapacitet**

Fondhandlareföreningen och Finansinspektionen är överens om att det är tillfyllest att från den 1 november rapportera Trading Capacities enligt vad som anges i genomförandeförordningen. Dvs

antingen

— on its own account (either on its own behalf or on behalf of a client). (P=eget lager, own account)

Eller som

— for the account, and on behalf, of a client. (A=kommission)

## 6 Rapportering av Venue Reference Transaction Number

Fondhandlareföreningen är beredd att gå inspektionens önskemål till mötes och rekommendera att marknadsplatsens affärsnummer (som är ett nytt fält och som ej beskrivs i MiFID) bifogas marknadsplatsbenet i de fall att köp- och säljorder matchats på marknadsplatsen.

Beträffande efteranmälda affärer så är även de, om de skett enligt marknadsplatsens regler, on-exchange men fältet *Venue Reference Transaction Number* kommer att utelämnas enligt överenskommelse med inspektionen.

2007-02-23 Enligt Finansinspektionen ska under Venue anges Reglerade Marknader och MTF:er, inga andra. I övriga fall, Liksom för en Systematisk Internaliserare, SI, anges XOFF. En Venue anges genom registrering av dess MIC-kod/BIC-kod. När en marknadsplats har flera koder är det tillfyllest att någon av dessa anges.

## 7 Spårning av affärer

Inspektionen har framfört önskemål om att affärer för icke professionella kunder ska kunna spåras och rekonstrueras från säljare till köpare genom tilläggsinformation i TRS-rapporteringen. Föreningen vill peka på att i vissa situationer samlas t ex flera kunders order upp och handlas i en klump, t ex vid central utförsäljning av överskjutande rätter. Detta ger kunderna ett bättre genomförande och anses ge bättre rättvisa då alla kunder också får samma snittpris. I dessa fall finns t ex inget uppsamlingskonto (som föreslagits) för respektive kund. Fondhandlareföreningen ser här en avvägning av två intressen dels mellan å ena sidan vara rättvis och tillmötesgående mot kunderna och dels inspektionens önskemål om t ex eget lager för varje kund. Önskemålen är tyvärr motstridiga.

Fondhandlareföreningen anser att det i detta initiala skede av Transaktionsrapporteringen ska vara tillfyllest att rapportera aktuella affärer på samma sätt som övriga affärer. Någon redovisning av olika underkonton kan ej förväntas. Någon annan särskild information i TRS-flödet, utöver de rapporteringskrav som ställs enligt MiFID, som möjliggör exakt rekonstruktion av vilka affärer som matchats mot varandra kan ej påräknas. I efterhand är institutet dock skyldigt att kunna redovisa skälen till varför en affär gjorts på det sätt som kom att bli fallet.

2007-02-23: Finansinspektionen accepterar fondhandlareföreningens uppfattning i denna fråga.

## 8 BIC-koder

Enligt Finansinspektionen ska kunden om denne är ett värdepappersinstitut inom EU/EES eller agerar motpart ska institutet anges genom angivande av en BIC-kod. Denna får vara den samma oavsett i vilken roll institutet uppträtt eller i vilken land det tillhandahåller tjänster

inom EU eller under vilket tillstånd denne verkar. Inspektionen arbetar för att tillhandahålla en fil över tillämpliga BIC-koder.

2007-02-23: Finansinspektionen anser att i det fall det finns flera BIC-koder ska huvudkontorets BIC-kod anges. Om huvudkontoret har flera kan valfritt anges. Finansinspektionen tror sig inte kunna tillhandahålla en förteckning över tillämpliga BIC-koder per den 1 november. När en sådan förteckning tillhandahålls är instituten beredda att använda sig av densamma.

## 9 Price Notation resp Unit Price

På frågan om rapportering av räntebärande instrument alltid ska ske på kurs eller om rapportering även ska kunna ske enligt vad som överenskoms med kunden (effektiv ränta eller effektiv årsränta) vill medlemmarna ha möjlighet att rapportera enligt det faktiska avslutet. Finansinspektionen har inget att invända mot detta.

På frågan om en kurs, när kurs rapporteras, ska avse "Clean price" (exklusive upplupen ränta.) eller i dirty price (avse priset med upplupen ränta) enades man om att rapportering ska ske enligt principen "clean price". Dvs  $\text{clean price}/100 * \text{nominellt belopp} + \text{upplupen ränta} = \text{avräknat belopp}$ .

Exempel på en Transaktionsrapport, **Unit Price**:

Effektivränta: `<PricePercentage Notation="IR">3.74</PricePercentage>`

Clean price kurs: `<PricePercentage Notation="CP">98.75</PricePercentage>`

Jämför med t ex uppgift för aktier:

`<PriceCurrency Notation="SEK">193.50</PriceCurrency>`

Se även Bilaga 1

Inspektionen har skickat det svenska förslaget till CESR för synpunkter. En fråga som ställts är huruvida uppgift om handelsvaluta är central? Det finns mycket annat som ej behöver anges. I de flesta fall framgår också handelsvalutan av ISIN-numret även om det finns undantag.

## 10 Handelsplats och tidpunkt

Enligt MiFID ska tidpunkt och handelsplats anges. I vissa situationer är informationen inte tillgänglig. Detta gäller t ex vid handel via ombud på utländska marknader. Fondhandlareföreningen anser att instituten ska anstränga sig för att inhämta och registrera dessa uppgifter. I de fall uppgift om tid ändå saknas är det bättre att utelämna uppgiften än att registrera en felaktig uppgift. Ett absolut krav på tidpunkt från Finansinspektionen reser därför frågan om man överhuvudtaget kan göra affär när tidpunkt saknas. Föreningen anser därför att det ska vara möjligt att undantagsvis rapportera affärer även om tidpunkt inte kan anges. Skyldigheten att registrera transaktionen och inte kunna registrera för att just uppgiften om tid saknas

sätter instituten i en besvärlig situation. Fondhandlareföreningen har föreslagit att inspektionen tillsvidare accepterar att **tid** anges med klockslaget 00:00 för de fall att institutet ej erhållit tidpunkt i sin tur. Fördelen med att tillåta denna ordning är att transaktionsrapporteringen skulle kunna ske med samma snabbhet och kvalitet som för övriga affärer. För de fall att tid angetts med klockslaget 00:00 har inspektionen möjlighet att för varje rapportering återkomma till instituten och be om att få in denna uppgift – som vi utgår från finns tillgänglig hos ifrågasvarande ”underleverantör” på begäran. Eftersom alla aktörer i Europa (i alla fall EU + EES-länderna) har dessa krav på sig kommer de unisont att i sin tur ställa detta krav på alla andra aktörer. Trycket torde därmed på sikt bli så stort att i praktiken alla, även utanför Europa, kommer att uppge denna information. Det kan dock dröja ett tag innan dess krav slagit igenom fullt ut. Diskussionerna med inspektionen fortsätter.

Föreningen vill erinra om att det finns ett antal situationer då den tidpunkt som rapporteras inte exakt återspeglar det aktuella marknadspriset utan t ex avser makningstidpunkten i det fall en order inneburit successiva uppköp som makas ut när orderna har exekverats. Makningstidpunkten får då utgöra ”tidpunkten”.

Föreningen vill också peka på de problem som kan uppstå om inspektionen avser att matcha affärer på ”Trading date time”. Det är fortfarande många affärer som kommer tillstånd per telefon och sålunda inte matchas automatiskt. Den för dessa affärer rapporterade tiden kan i praktiken avvika med flera minuter. I situation av Book-building som ska telefonaviseras deltagarna kan tidsavvikelsen komma att uppgå till flera timmar. Det är angeläget att dessa affärer kan genomföras på ett smidigt sätt även i fortsättningen utan att varje sådan avvikelse behöver kommenteras eller motiveras särskilt.

För de fall uppgift saknas om **handelsplats** kan någon sådan inte anges. Precis som för tidpunkt ovan bör trycket från Europa leda till att ”underleverantörerna” på sikt ser till att man, när så är möjligt, anger vilken marknadsplats som varit aktuell. I många fall torde dock affären gjorts på annat sätt än på en erkänd marknadsplats eller börs. Normalt innebär angivandet av en Marknadsplats en form av kvalitetsstämpel. Det torde vara svårt att kritisera det fall när institutet ej haft kännedom om vilken marknadsplats som använts för ifrågasvarande affär och anger XOFF även i det fall som närmare undersökning skulle visa att t ex affären verkligen gjordes på en börs. Institutet har med angivandet av XOFF inte hävdats mer än vad man kan stå för. I de fall uppgift om marknadsplats saknas bör man generellt kunna ange XOFF.

## 11 Proxy

Föreningen är överens med inspektionen om att inga krav på angivande av Proxy ska anges från den 1 november.

## 12 Trem-rapportering

Inspektionen har informerat om gränssnittet för informationsutbyte mellan tillsynsmyndigheterna. Gränssnittet avviker markant från det gränssnitt som avhandlats mellan inspektionen och de svenska instituten vad gäller hur motpart och kund rapporteras. Hur dessa uppgifter ska rapporteras styrs av Trading Capacity. Se nedanstående tabell:

	Buy / Sell	Trading Cap	Counter Part	Customer Client
	K	Agent	BIC / MIC	Depån
	S	Agent inbördes	Depå 1	Depå 2
	K	Rapp som2 trans	Depå 2	Depå 1
	Institutet säljer i egen räkning	Principal	Depå 1	
	Institutet köper i egen räkning	Principal	BIC (om t ex en bank köpt av mig)	

Instituten såg stora problem med dessa förändringar. Eftersom det just nu bara är knappt 8 månader till den 1 november ansåg man att tidplanen, om den ska hållas, inte har utrymme för en så stor förändring som denna. Det finns dessutom ingen antydning på något sätt om att denna förändring också skulle inbegripa ett förlängt tidsschema.

Efter visst övervägande har instituten kunnat konstatera att direktiv och lagar anger den 1 november 2007 som starttidpunkt för transaktionsrapportering. Inget pekar mot att denna tidpunkt kommer att senareläggas. Ska tidpunkten hållas måste planeringen få fortsätta som tidigare med de förutsättningar som tidigare angivits. Institutet utgår därför ifrån att man kan arbeta vidare utifrån tidigare angivna förutsättningar.

### 13 TRS-rapportering från flera system inom ett institut

Flera system inom ett institut kan var för sig skicka TRS-transaktioner till inspektionen. En begränsning föreligger i att bara en fil får skickas med samma nummer. Däremot kan alltså flera filer per dag ha samma Reporting firm identification.

### 14 Tiden efter den 1 november 2007

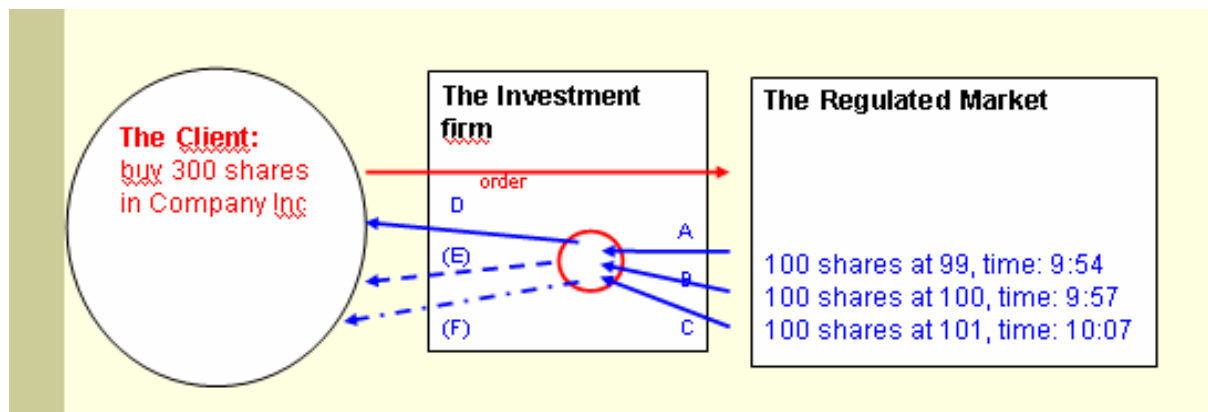
Finansinspektionen är införstådd med synsättet att vid transaktionsrapporteringen från den 1 november 2007 lägga fokus på att framförallt rätta till rutiner som visat sig felaktiga vid rapportering och lägga mindre betoning på att rätta redan avsända transaktioner.

Institut har anmält att man önskar kunna inleda rapportering redan före den 1 november. Inspektionen funderar på önskemålet.

Vid de diskussioner som förevarit mellan föreningen och inspektionen har vi vid flera tillfällen kunnat enas kring att vissa av inspektionens tidigare framförda uppfattningar ej kan gälla från den 1 november 2007. I flertalet av dessa fall avses uppgifter som inte förklarats eller definierats närmare. Transaktionsrapportering, enligt MiFID, är något som kommer att utvecklas under kommande år. Viktigt är också att så långt möjligt eftersträva harmonisering inom EU/EES för denna rapportering. Kring detta råder också enighet. Föreningen har i dessa diskussioner framhållit att den nästa tidpunkt då nya tillkommande krav kan komma att ställas på rapporteringen bör ligga en bra bit framåt i tiden. Två år framåt i tiden är enligt förening-

ens uppfattning en lämplig tidsutdräkt. Under mellanperioden bör de svenska instituten liksom instituten inom övriga EU/EES liksom tillsynsmyndigheterna ha erhållit nödvändig erfarenhet av rapportering, analys och samkörning mellan de olika tillsynsmyndigheterna. Mellantiden behövs också för nödvändiga konsultationer av förslagen hos medlemsländerna så att den fortsatta rapporteringen bygger på väl förankrade och än mer harmoniserade krav. Föreningen förutsätter också att den disponibla tiden från det att kraven har preciserats fram till den tidpunkt då kraven ska gälla, jämfört med vad som nu är fallet, ger utrymme nödvändig tid för anpassning.

## 15 Riskless principal



- A) Ett sätt att exekvera ordern ovan är att de tre affärerna A, B och C går mot institutets eget lager. Handels kapacitet är on its own account dvs "P".

När affärerna är klara gör man en ny affär på snittkurs, D, på 300 aktier. Handels kapacitet är on its own account dvs "P" (Fast räkning). Även denna affär ska transaktionsrapporteras men även publiceras.

Vid transaktionsrapportering av D ska tidpunkt anges. I detta fall när D bokas ut från det egna lagret.

- B) Ett annat sätt att behandla avsluten A – C ovan är att säga att de går mot ett uppsamlingskonto för kundens/(kundernas om det är flera) affärer. Så länge institutets eget (risk-)lager inte är inblandat kan man säga att handels kapaciteten ( A, B, C och D) är for the account, and on behalf, of a client dvs "A" (Kommission). A-D ska transaktionsrapporteras men D behöver inte publiceras.

Denna variant är mer intressant nu än tidigare eftersom inspektionen accepterat synsättet att kund-id ej behöver rapporteras för A-C! utan att det räcker med att kund-id rapporteras för D. Med kund-id avses i detta sammanhang identiteten på "The Client" ovan som även skulle kunna vara ett värdepappersinstitut som i sin tur har kunden varvid dennes identitet ej anges.

Vid transaktionsrapportering av D ska tidpunkt anges. I detta fall när D bokas ut från uppsamlingskontot.

Vid rapportering av affärer mot uppsamlingskonto anges som counterparty den egna BIC-koden.

### Avvägningar

Exemplet B ovan där bokningarna sker över ett uppsamlingskonto bjuder på fördelen att D inte behöver publiceras – och förklaras. Kundbenet, för denna typ av affärer innehåller alltid en tidsmässig eftersläpning som innebär att priset ofta kan avvika från aktuellt marknadspris.

Vilket kan behöva förklaras och kanske försvaras.

Nackdelen med B är dock att det förutsätter att det inte finns en risk inblandad i transaktionen D. Det kan räcka med att man t ex inte lyckades fylla hela ordern mot marknaden utan tog en liten del mot det egna lagret. Detta får omedelbart effekten att i vilket fall D får anses gjord mot eget lager. Handelskapacitet blir då P.

## **16 Rapportering av Derivat-affärer**

Om ett institut, tillika market maker, i ett standardiserat derivat gör en affär mot en kund och affären omedelbart lyfts av mot Stockholmsbörsen ska affären rapporteras:

Venue: Stockholmsbörsen

Counterpart: Stockholmsbörsen.

Trading Capacity: "A"

---

```

<?xml version="1.0" encoding="UTF-8" ?>
- <report xmlns="http://schemas.fi.se/TRS/InTrans/2007-01-24"
  xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"
  xsi:schemaLocation="http://schemas.fi.se/TRS/InTrans/2007-01-24
  file://sthpv0013/mane04$/dokument/Mifid/Finansinspektionen/Kravspecifikationer/Sche
  ma%20FI/InTrans/transactionreport-2007-01-24-PriceNotationChange-And-TradingTime-
  2007-02-23.xsd">
  <TechnicalReportingFirm xmlns="" Identification="HANDSESSXXX" />
- <ReportingFirm xmlns="" Identification="HANDSESSXXX">
- <Transaction>
- <TransactionReferenceNum-
  ber>mN7F9gTAPI4FCIxiHnb3yjo41qA</TransactionReferenceNumber>
- <TradingTimestamp>
  <Date>2008-05-17</Date>
  </TradingTimestamp>
  <BuySellIndicator>B</BuySellIndicator>
  <TradingCapacity>A</TradingCapacity>
  <Instrument>SE0000460297</Instrument>
- <UnitPrice>
  <PricePercentage Notation="IR">3.74</PricePercentage>
  </UnitPrice>
  <Quantity>1000000</Quantity>
  <CounterParty CodeType="B">UBSWSES1XXX</CounterParty>
  <Venue CodeType="O">XOFF</Venue>
  <Client CodeType="I">123</Client>
  </Transaction>
- <Transaction>
  <TransactionReferenceNum-
  ber>RbIGDG45nrFgSvVWHJUFW9ueUfIJa1v8cjYn</TransactionReferenceNumber>
- <TradingTimestamp>
  <Timestamp>2008-05-17T17:01:38+01:00</Timestamp>
  </TradingTimestamp>
  <BuySellIndicator>B</BuySellIndicator>
  <TradingCapacity>A</TradingCapacity>
  <Instrument>SE0000191090</Instrument>
- <UnitPrice>
  <PriceCurrency Notation="SEK">193.50</PriceCurrency>
  </UnitPrice>
  <Quantity>1000</Quantity>
  <CounterParty CodeType="B">UBSWSES1XXX</CounterParty>
  <Venue CodeType="O">XOFF</Venue>
  <Client CodeType="I">123</Client>
  </Transaction>
  </ReportingFirm>
</report>

```